

**Feladó:**

Ladányi Péter [ladanyi21@gmail.com](mailto:ladanyi21@gmail.com)

+36 20 937 8300

**Címzett:**

Krix Lajos, polgármester

Czene Éva, ügyvezető (Z.É. Műhely Kft.)

Tinnye Község Képviselő-testülete

2086 Tinnye, Bajcsy-Zsilinszky utca 9.

+36 26 335 076

**Tárgy:**

Javaslatok és észrevételek Tinnye Község Településrendezési Eszközeinek módosításához

Tisztelt Krix Lajos Polgármester Úr!

Tisztelt Czene Éva Ügyvezető Asszony!

Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak!

Hivatkozva a 2019. december 9. napján megtartott lakossági fórumon elhangzottakra, a 14/2017. (XII. 18.) partnerségi rendeletnek megfelelően, az alábbiakban összefoglalom észrevételeimet és javaslataimat a településrendezési eszközök folyamatban lévő módosításával kapcsolatban.

## 1. Tinnyén elviselhetetlen a tranzit forgalom

---

Minden tinnyei tisztában van vele, hogy Tinnyén jelenleg jelentős mértékű a falun keresztülmenő, tranzit forgalom. Ezt mielőbb jelentős mértékben csökkenteni kell ahhoz, hogy a település belső része újra élhető lehessen. Erre többféle elképzelés is létezik, amelyek egy része a jelenleg tervezés alatt álló M100-as beruházáshoz kapcsolódik.

## 2. M10 és M0 nyugat

---

Több szakértő is egyetért abban, hogy Tinnye helyzetét az M10 teljes szakaszon (Kesztölcig) történő megvalósítása jelentősen javíthatja. Az út környezetvédelmi engedélye még évekig érvényes, ezért hosszú távon az M10-es megépítésével is számolnunk kell.

Több szakértő is megerősíti, hogy a Tinnyén átmenő forgalom az M0 nyugati szektorának megépülése esetén is jelentősen csökkenni fog.

A fentiekre egyébként a tervező cég szakemberei több változatban konkrét forgalmi számítások is készítettek, amelyek igazolják a tinnyei tranzit forgalom egyértelmű csökkenését a fenti utak megépülése esetén.

## 3. M100

---

A NIF, pontosabban a tervezést végző ConstReal Kft. forgalmi számításai szerint az M1-Esztergom viszonylatú (észak-dél irányú) forgalom többségét a tervezés alatt álló M100 autópályát is képes elvezetni, a Garancsi úti forgalom mérséklése mellett (2.1., 2.2. és 2.4. sz. Melléklet):

Ejármű/nap	Jelenleg (2018)	M100 nélkül (2033)	M100, Únyi cs.pont és bekötő nélkül (2033)
102. sz. főút (Perbáli út)	8200	10900	5200
102. sz. főút (Jászfalusi út)	4100	4800	1600
1106 sz. (Petőfi S. u.)	1800	3300	1400
1133. j. út (Kossuth L. u.)	4500	7200	4200

#### 4. Únyi csomópont

Belekerült a NIF terveibe az „Únyi külön szintű csomópont” és egy bekötő út, amely a 10-es utat és az M100-as autópályát két külön ütemben, Tinnyéhez igen közeli nyomvonal mentén kötné össze. Ezzel a tervezők azon célja is teljesülhet, hogy az M0-nyugat elhúzóda miatt az országos kelet-nyugati tranzit forgalom egy része is itt haladhat majd.

Az I. szakasz első lépésben az Únyi csomópontot kötné össze a 1133. j. úttal (Garancsi út), a II. szakasz pedig a 1133. j. utat kötné össze a 10. sz. főúttal Piliscsabán, az Aldi magasságában).

Ennek a tervezetnek sajnos több, jelenleg nem megoldott problémája is van. Ezek a problémák az Únyi csomópont, a bekötő út I. és II. ütemének megvalósulási időpontjaitól függően több-kevesebb hátránnyal érinthetik Tinnyét.

#### 5. Várható problémák, veszélyek Tinnyére nézve

Könnyen belátható, hogy az alábbi problémák településünket a jövőben további problémákkal veszélyeztetik, hacsak nem kerül sor időben a káros hatásokat csökkentő intézkedésekre.

##### 5.1. Únyi csomópont

Ha az M100 megépül, a tinnyei É-D irányú tranzitforgalom túlnyomó részét átveszi. Azonban az Únyi csomópont – amennyiben megépül – újabb (eddig Tinnyét nem érintő) forgalmat fog a település felé vezetni. Emiatt a csomópont maga jelenti a jövőbeni megnövekedett tinnyei és Tinnye környéki forgalom közvetlen veszélyét.

Ezeket figyelembe véve meggyőződése, hogy az Únyi csomópont káros Tinnye szempontjából. Az M100 által jótékonyan elvezetett tranzit forgalom helyett más viszonylatú (országos) forgalom visszavezetését teszi lehetővé Tinnye felé.

##### 5.2. A bekötő út II. szakaszának ütemezése, engedélye

A II. szakasz (Garancsi út – 10. sz. főút) a tervezők elképzelései szerint is csak kb. 10-15 éves késéssel követné az I. szakaszt. Tehát 10-15 éven keresztül az országos K-NY forgalom egy része tervezetten menne a Garancsi úton.

Ugyanakkor Pest Megyei Kormányhivatal Érd Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a PE-06/KTF/31487-40/2018. sz. határozatában (1. sz. Melléklet) kimondja:

*„a Tinnye-Piliscsaba elkerülő út II. szakasz (1133. j. út és a 10. sz. főút között) létesítésére engedély nem adható.”*

A tervezők állítása szerint az új környezetvédelmi engedély megszerzése folyamatban van, de úgy tudom, a II. szakaszra új eljárás kezdeményezése egyelőre még nem történt meg. A II. szakasz védett területek helyett alagútban történő megvalósítását a környezetvédelmi hatóság valószínűleg engedélyezné, de a szakértők szerint a költségek jelentős növekedése miatt ennek realitása rendkívül csekély.

A lényeg: a II. szakasz megvalósulása még 10 év múlva is több mint kétséges.

### 5.3. A Garancsi út alkalmatlansága

Az éles kanyarokkal és folyamatos balesetekkel a Garancsi út (1133. j. út) jelenlegi formájában és állapotában nem alkalmas az M100-ról érkező forgalom elvezetésére. Ahhoz, hogy a Garancsi út mégis képes legyen a I. és II. szakasz közötti „átmeneti” (kb. 10 éves) időszakban elvezetni a megnövekedett forgalmat, a Garancsi úton kisebb-nagyobb módosításokat terveztek (pl. éles kanyarok kisebb ívűvé alakítása), de figyelembe véve az utat övező védett területeket, a környezetvédelmi hatóság ezekre a módosításokra is megtagadta a környezetvédelmi engedély kiadását.

Eredmény: a Garancsi út olyan marad, mint amilyen most is. Éles kanyarokkal, veszélyes és beláthatatlan, jelentős forgalmat lebonyolítani képtelen útszakaszokkal.

### 5.4. Piliscsabai becsatlakozás a 10. sz. főútra

Tény, hogy az ún. „*Piliscsaba északi elkerülő*” út környezetvédelmi engedélyét sem adta ki a környezetvédelmi hatóság, ez a tervek szerint a Garancs-tetői út becsatlakozásának (Garancs sétány) magasságában egy új út létesítésével vezette volna el az M100 és az Únyi csomópont miatt megnövekedett forgalmat a 10. sz. főút felé.

Eredmény: a Garancsi út (1133. j. út) a forgalmat várhatóan teljes mértékben a piliscsabai Templom térre vezeti be (ill. fordítva: a 10. sz. főútról onnan lehet majd az M100-at elérni).

Emiatt könnyen bekövetkezhet, hogy a Garancsi úton (Tinnyéről és az M100-ról) érkező nagy mértékű forgalom visszatörlik Tinnye felé. Nem kizárt, hogy Tinnyénél lesz majd a sor vége. A visszatörlik mértéke nehezen becsülhető, de az biztos, hogy számítanunk kell valamilyen mértékű visszatörlikésre.

A 10. sz. főút jelenleg is túlterhelt. Már több tíz éve az. Ráadásul a II. szakasz hiányában ezen még jelentősen rontani fog az országos kelet-nyugati tranzit forgalom, amely az M100 és az Únyi csomópont megépülése esetén várható.

Ha a Templom tér problémájára esetleg valamilyen megoldást találnának a szakértők, a 10. sz. főút terhelhetősége így is nagy gondot jelenthet. Ha a Templom tér nem akadályozza a forgalom haladását, a 10. sz. főút fogadóképessége biztosan fogja.

A tervezők „megnyugtatóan” közlik, hogy a forgalom a 10. sz. főút fogadóképességének korlátai miatt az M0-észak átadása után sem növekszik meg jelentősen. Ezzel a tervezők nem kevesebbet állítanak, mint azt, hogy ha átadják az M0-északot, akkor a 10-es út teljesen bedugul, ezáltal sokkal nagyobb forgalomra már nem számíthatunk. Ez a megközelítés cinikus és semmibe veszi a helybéli lakosok élhető lakókörnyezethez való jogát.

Ez alapján ráadásul az is könnyen belátható, hogy az alacsony forgalmat jelző szám nem feltétlenül jelenti azt, hogy nem vagy kevés autó lesz Tinnyén. Lehet, hogy ott állnak majd a dugóban, hosszú, tömött sorokban. Járó motorral, füstölő kipufogóval...

## 5.5. Körforgalom a Jászfalusi és a Garancsi úton

A tervek szerint az M100-ra bekötő út (korábban „elkerülő út”) több szintbeli csatlakozást tartalmaz a meglévő főutakkal (102. sz. főút és a 1133. j. út). A tervek szerint ezek csatlakozások körforgalmak lesznek, amelyek jelentős különbségű forgalom megfelelő elvezetésére nem feltétlenül alkalmasak.

Elég, ha csak az ürömi körforgalom hatását megnézzük. A reggelente balról érkező folyamatos forgalom sokáig képes blokkolni a 10-es útról érkező, a körforgalomba becsatlakozni kívánó járművek haladását.

A Pilisjászfalu vagy Piliscsaba felé haladva az M100-as és a 102. sz. főút, ill. az 1133. j. (Garancsi) út közötti bekötő úton megvalósítandó körforgalmakba is hasonló módon, balról érkezik be az elsőbbséget élvező M100-as út forgalma.

A tervezők becslései szerint ezen a bekötő úton a várható forgalom az M100 irányából 3200 Ejármű/nap lesz a Jászfalusi út 600 Ejármű/nap mértékű kimenő forgalmával szemben. A Kossuth Lajos utca kimenő forgalma 1200 Ejármű/nap a bekötőúton az M100 felől érkező 2300 Ejármű/naphoz képest.



Ez azt jelenti, hogy várhatóan kb. 5,3-szeres forgalomnak kell majd elsőbbséget adni a Jászfalusi úton, ugyanez az arány a Kossuth Lajos utca esetén is magasabb 1,9-szeresnél (2.3. sz. Melléklet):

M100 bekötő:	3200	M100 bekötő:	2300
102. sz. főút (Jászfalusi út):	600	1133. j. út (Garancsi út):	1200

Lássuk be, ez bizony problémát fog okozni a Tinnyéről Esztergomba (Jászfalusi út), ill. Budapestre (Kossuth Lajos utca) munkába igyekvőknek a reggeli órákban. Várhatóan Tinnyéről (és a régióból) az ingázók komoly kihívásokra számíthatnak minden nap, hogy bejuthassanak a körforgalomba, és így továbbhaladhassanak munkahelyükre.

## 6. Javaslatok

Kérem, hogy jelezzék az M100 tervezői és a beruházó felé a fenti aggályokat. Figyelembe véve ezeket, az alábbiakban a Tinnye Község Településrendezési Eszközeinek módosításával kapcsolatos javaslataimat foglaltam össze.

### 6.1. A lakosság jogszerű és érdemi értesítése a TSZT/HÉSZ módosításról

Tinnye Község 14/2017. (XII. 18.) számú, a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településképvérvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet szerint a lakossági fórum hirdetményének tartalmaznia kellett volna:

- a) a Korm. rendelet 37. § (3) bekezdésben foglaltakat,
- b) a partnerek észrevételeinek benyújtására nyitva álló határidőt és
- c) a postacím, elektronikus levélcím, ahová az észrevételeiket megküldhetik.

Ezek nem jelentek meg a hirdetmény közzétételkor. A 2008-ban elfogadott Település Szerkezeti Tervet (egy 2019 szeptemberében közzé tett térképet kivéve) nem hozták nyilvánosságra, annak szöveges része csak a tervezők előtt ismert, a lakosok külön kérés ellenére sem jutottak hozzá. Az észrevételek határidejét és a benyújtás postai, ill. e-mailes lehetőségét szintén nem tartalmazta a hirdetmény. Mi több, a tervezett módosítás dokumentumai 1-2 nappal a meghívó megjelenését



követően lettek csatolva a meghívóhoz, amit így könnyen elszalaszthatott az érdeklődő, a lakossági fórumról történő tájékoztatás ezáltal még félrevezetőbb volt.

Ezen kívül, a partnerségi egyeztetésről szóló 341/2012. (XI. 8.) sz. kormányrendelet 29/A. § szerint a lakossági fórumot a helyi lapban is meg kellett volna hirdetni. Tinnyén (elméletileg) két különböző helyi lap is létezik, egy önkormányzati és egy független. Egyikben sem jelent meg a lakossági fórum, pedig az egyik lapnak még online felülete is van. Ezen kívül – figyelembe véve a kormányrendelet szellemiségét és a téma Tinnyére gyakorolt jelentős hatásait – helyi lap nélkül is elvárható lenne a lakosság érdemi (pl. szórólapos) tájékoztatása.

A lakossági fórum a fentiek szerint jogsértő módon került összehívásra, emiatt az érintett lakosság egy része valószínűleg nem is értesült róla, ill. a tervezett módosításokról.

Ezért **javaslom**, hogy a fenti jogszabályi előírások teljesítése mellett egy új lakossági fórum kerüljön összehívásra, a lakosok jogszabályok szerinti, érdemi kiértékelését követően.

## 6.2. Az Únyi csomópont káros Tinnye szempontjából

Az Únyi csomópont megépítése az M100-ról érkező forgalom elvezetése nélkül kifejezetten káros Tinnye és a régió szempontjából. A forgalom elvezetési lehetőségei jelenleg nem láthatók, nem valószínűek vagy nem reálisak. Ezért véleményem szerint az a legjobb megoldás, ha az Únyi csomópontot kivesszük a képletből. **Javaslom**, hogy az Únyi csomópont egyáltalán ne kerüljön megépítésre vagy a megépítését a forgalom elvezetésének megoldásáig halasszák el. Hasonlóan, az Únyi csomópontra bekötő útra is érvényes ez a javaslat: létrejötte vonzza a forgalmat, több ütemben való realizálódása pedig bizonytalan, ezért a vele való tervezés felelőtlenség, a mellette való állásfoglalás a lakosság nevében, de megkérdésük nélkül pedig kifejezetten etikátlan.

Ráadásul az Únyi csomópont és az Únyi csomópontot a 1133. j. úttal összekötő (bekötő) út megépítésének elvetésével, ill. fentiek szerinti elhalasztásával jelentős költséget lehetne megtakarítani az adófizetők pénzéből.

## 6.3. Az Únyi csomópontot ne kössék be Tinnye felé

Abban az esetben, ha az Únyi csomópontot mégis megépítik, azt Tinnye felé nem szabad bekötni addig, amíg az érkező forgalom elvezetését érdemben nem teszik lehetővé. Az M100-ról érkező forgalom elvezetése érdemben kizárólag a II. szakasz megépítése esetén várható, így **javaslom**, hogy az Únyi csomópont csak ennek megépítésével egyidejűleg (vagy utána) legyen átadva a forgalomnak.

Számításokkal igazolható, hogy ha nincs Tinnye felé bekötve, az únyi bekötő út és annak csatlakoztatása jelentős kerülőutat jelent (nem gyorsforgalmi úton), így már a Tinnyén a 10. sz. főút felé vezető tranzit forgalom inkább Leányvári csomópontnál fog a 10-es útra csatlakozni. Az M100-ról Perbál és Budajenő felé tartó tranzit úgyis inkább a Tök-Perbáli bekötőt veszi majd igénybe.

## 6.4. Erdősáv telepítése

Amennyiben az Únyi csomópont és annak bekötő útja megépül, sűrű és több tíz méter széles erdősáv telepítését **javaslom** a bekötő út mindkét oldalára az út teljes hosszában.

## 6.5. Nem megoldás, ha az egyik utca forgalmát a másikkra helyezik át

Bár a lakossági fórumon elhangzottak alapján jelen egyeztetésnek nem témája, de úgy gondolom, ez a kérdés is szorosan ide tartozik.

Sajnálatos módon a többször hivatkozott dokumentum, a 2008-ban elfogadásra került TSZT-t (többszöri lakossági kérésre és a polgármesteri ígéret ellenére) az önkormányzat nem hozta

nyilvánosságra, pedig annak közzé tételét törvény írja elő. Már csak emiatt a jogsértés miatt is indokolt a lakossági fórum ismételt megtartása a dokumentum közzé tételét követően.

Az 2008-ban elfogadott TSZT valóban tartalmazza a hivatkozott bekezdést, ezért **javaslom** törölni a TSZT Ady Endre utca és a Rákóczi Ferenc utca főúttá minősítésére vonatkozó részeit.

Nem megoldás az egyik utca problémáját a másikra áthelyezni. Pláne úgy, hogy azt nem előzi meg az érintett lakossági rétegek széles körű tájékoztatása és a döntésbe való bevonása (pl. népszavazás).

## 6.6. A tinnyei tranzit forgalom mérséklése

A tinnyei tranzit forgalom mérséklése és lassítása azzal is lehetséges, ha a jelenleg járda nélküli Petőfi Sándor és Kossuth Lajos utcát járdával ellátva szűkíteni lehetne, amelyen a kétirányú forgalmat felváltva engedve lehetne lassítani a tranzitforgalmat. Természetesen korlátozó táblákat és újabb gyalogos átkelőhelyeket is létesíteni kell.

**Javaslom** a fentiek megfontolását.

Ez a javaslat valamennyire független az M100-as beruházástól, azzal együtt, de akár most is el lehetne kezdeni dolgozni ezeken az intézkedéseken.

## 6.7. Sebességmérés a Jászfalusi úton és a Kossuth Lajos utcán

Fontos lenne egy fix telepítésű Veda rendszer Tinnye főútjain, de legalább gyakoribb sebességmérésre lenne szükség. Ezek a Rendőrség hatáskörébe tartozó feladatok, de tárgyalásokat kell folytatni a témával kapcsolatban.

Azonban a valódi sebességmérés mellett **javaslom** ál-sebességmérő készülékek telepítését, amelyeknek szintén lehetnek gyorsajtást visszaszorító hatásai. Lehetőségem van ebből a célból 2 db ál-sebességmérő készüléket biztosítani (természetesen ingyen), ha azok a Tinnyén áthaladó főutak mentén történő szabályos elhelyezésére és forgalmi jelző táblákkal történő előrejelzésére lehetőség nyílik.

## 7. Önkormányzati határozati javaslat

Élve önkormányzati képviselői jogaimmal, a témához kapcsolódóan be fogok nyújtani egy előterjesztést, amelyben javasolni fogom, hogy Tinnye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete határozatban foglaljon állást a tinnyei tranzit forgalmat csökkentő beruházások támogatásáról (M0 nyugati szektor, M10 és M100, de Únyi csomópont nélkül) és a falun keresztül haladó tranzit forgalmat növelő beruházások elutasításáról (Únyi csomópont, ill. a csomópont Tinnyére történő bekötése).

A TSZT/HÉSZ módosítását érintő, a fentiekben megfogalmazott észrevételeimmel és javaslataimmal kapcsolatos kérdések esetén állok szíves rendelkezésükre.

Tinnye, 2019. december 16.

Ladányi Péter

*Mellékletek:*

1. A környezetvédelmi hatóság PE-06/KTF/31487-40/2018. sz. határozata (részlet)
2. A ConstReal Mérnöki Iroda Kft. 2019. április 3-án készült kiegészítő forgalmi vizsgálatai (K001.09)
  - 2.1. Forgalom 2018-ban: 0-18. változat („M100 nélküle”)
  - 2.2. Forgalom 2033-ban: 0-33. változat („M100 nélküle”)
    - 2.1. Forgalom 2033-ban: 1. változat (M100, Únyi csomópont+bekötő I. szakasz)
    - 2.4. Forgalom 2033-ban: 7. változat (van M100 és Tök-Perbál bekötő, de nincs Únyi csomópont+bekötő)



Bélyeg  
ző  
PMKH

Digitálisan aláírta:  
Bélyegző PMKH  
DN: c=HU, f=Budapest,  
2.5.4.97=VATHU 1576935  
0-2-41, o=Pest Megye  
Kormányhivatal,  
serialNumber=DO201501  
16-2DO21, cn=Bélyegző  
PMKH  
Dátum: 2018.12.21  
08:39:00 +01'00'

Ügyiratszám: PE-06/KTF/31487-40/2018.	Tárgy: A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
Ügyintéző: Petruska Fanni	által tervezett, a Tinnye-Piliscsaba elkerülő út II
dr. Hoblyák Júlia	szakasz (1133. j. út és a 10. sz. főút között)
Kiss Enikő	létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás
Zsille Ákosné	
Baller Éva	
Stéh Renáta	
Juhász László	
Telefon: (06-1) 478-44-00	

#### H A T Á R O Z A T

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; Cg. 01-10-044180; KÜJ: 100 365 768; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró ConstReal Mérnöki Iroda Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

**megállapítom, hogy**

a Tinnye-Piliscsaba elkerülő út II. szakasz (1133. j. út és a 10. sz. főút között) létesítésére

**engedély nem adható.**

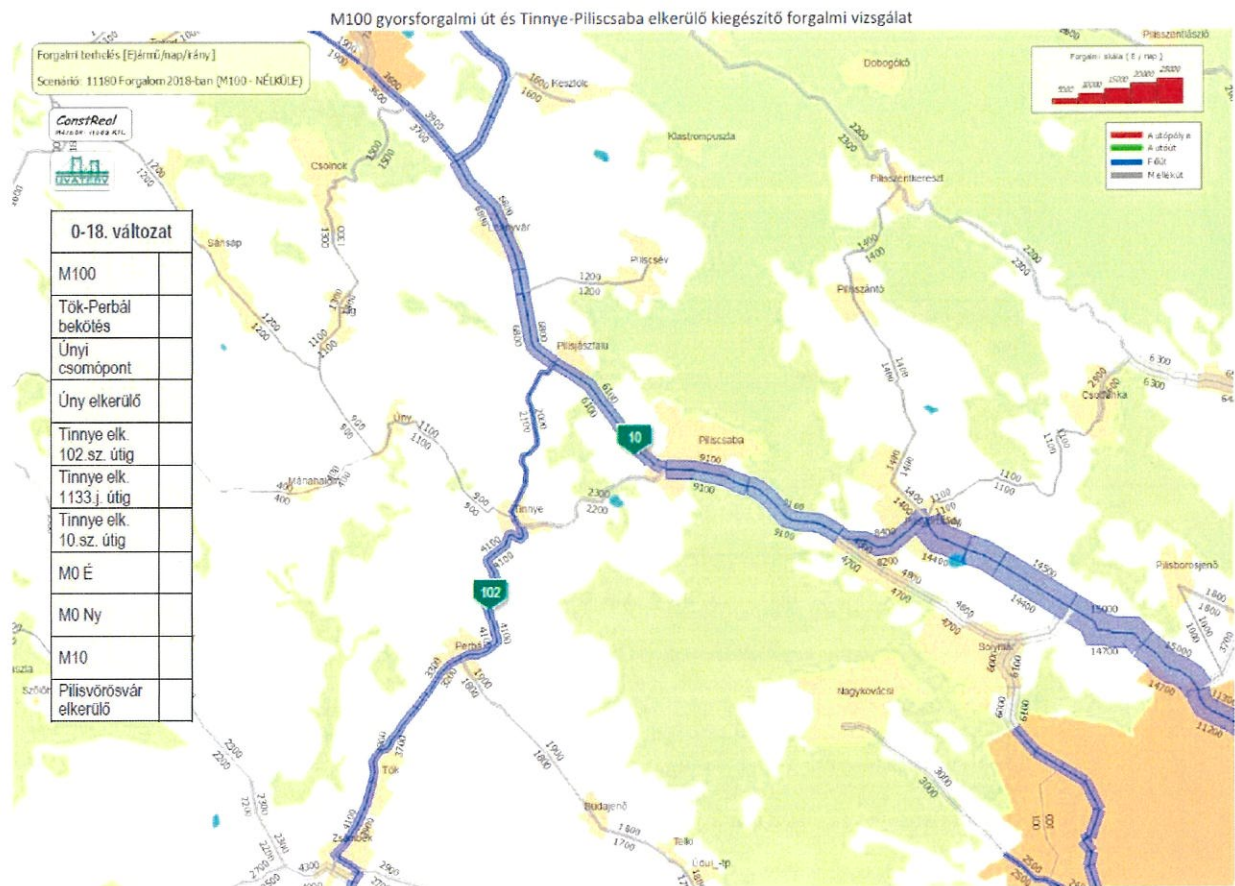
#### SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/16963-1/2018 ált. számú szakhatósági állásfoglalásban tárgyi tevékenységhez az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) végzése során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz, valamint a földtani közeg ne szennyeződjön.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12  
Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520  
E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/nu/pest

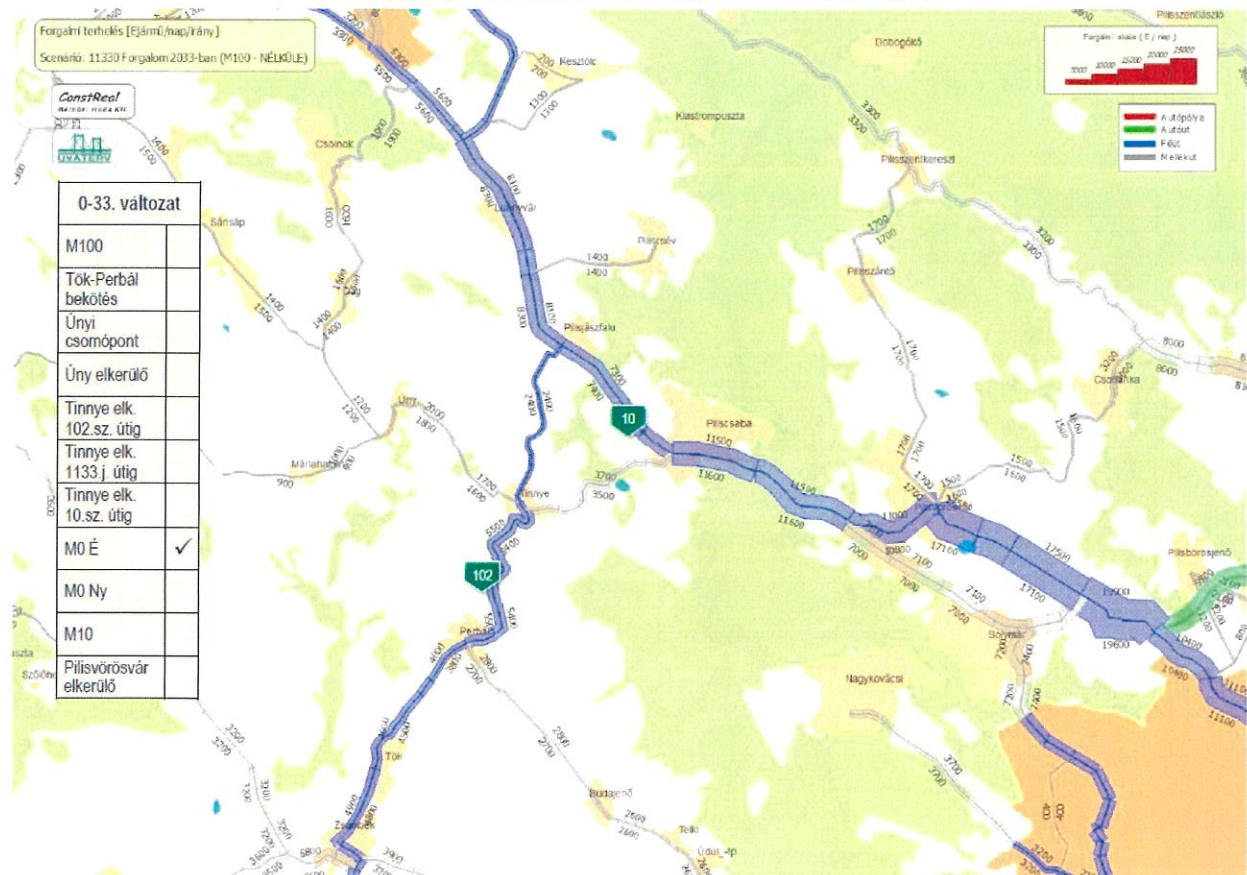
## 2.1 sz. Melléklet





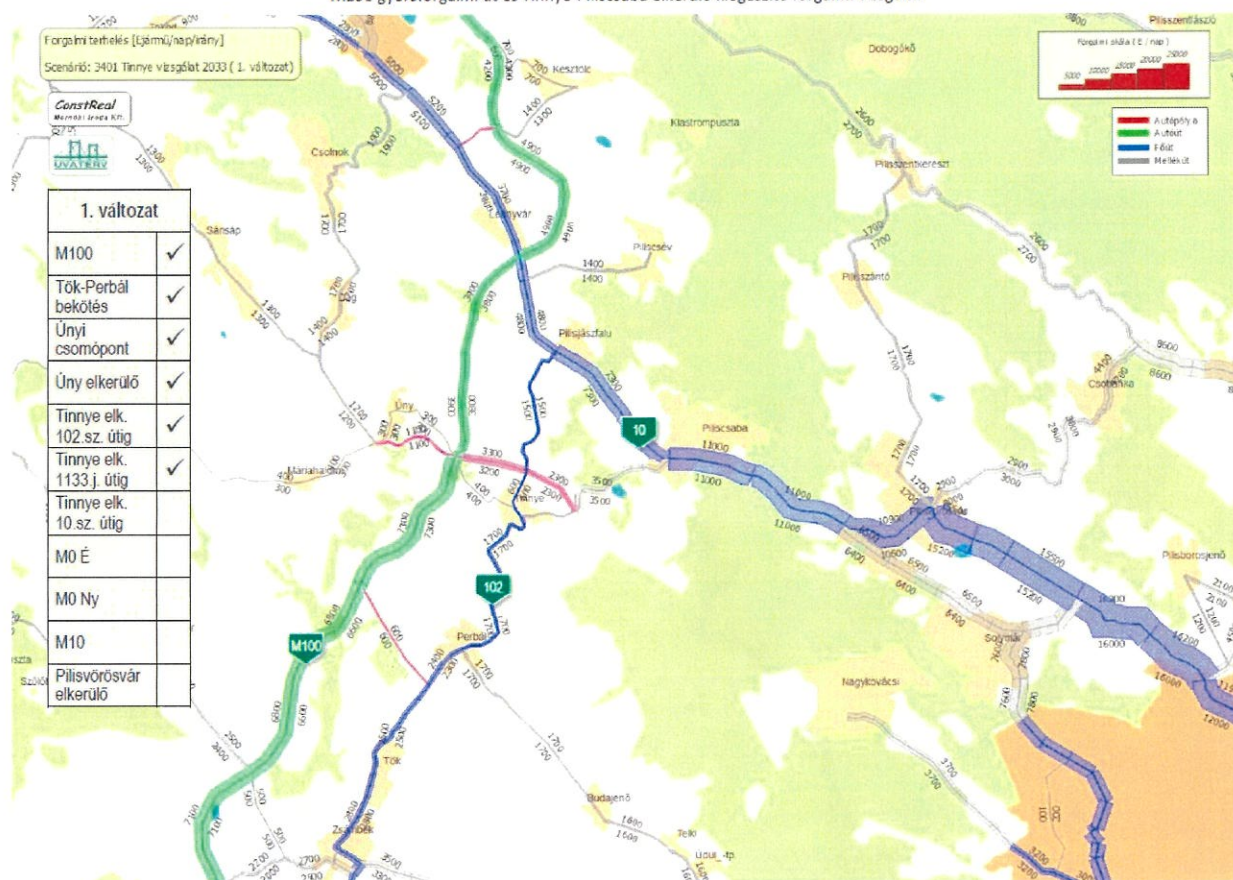
## 2.2 sz. Melléklet

M100 gyorsforgalmi út és Tinnye-Piliscsaba elkerülő kiegészítő forgalmi vizsgálat



## 2.3. sz. Melléklet

**M100 gyorsforgalmi út és Tinnye-Piliscsaba elkerülő kiegészítő forgalmi vizsgálat**



## 2.4. sz. Melléklet

M100 gyorsforgalmi út és Tinnye-Piliscsaba elkerülő kiegészítő forgalmi vizsgálat

