

Előterjesztést készítette: Ladányi Péter képviselő
Előterjesztő: Ladányi Péter képviselő
Elfogadása: képviselő-testület, minősített többség
Mellékletek: a rendeletmódosítás tervezete
Dátum: 2021-03-29

LP15

ELŐTERJESZTÉS

Tinnye Község Önkormányzat Képviselő-testületének
következő képviselő-testületi ülésére

**Tinnye Község Önkormányzat Képviselő-testületének
a „Tinnye Község területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről” szóló
3/2019. (II. 28.) sz. önkormányzati rendeletének módosításáról**

Tisztelt Képviselő-testület!

Tinnye Község Önkormányzat Képviselő-testületének a „Tinnye Község területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről” szóló 3/2019. (II. 28.) sz. önkormányzati rendeletét (a továbbiakban *Behajtási díj rendelet*) az alábbiak szerint javaslom felülvizsgálni és módosítani.

1. Jogi háttér

A *Behajtási díj rendeletet* önkormányzatunk 2019 februárjában alkotta meg, első sorban a helyi építkezések számának növekedése miatt. A cél a helyi utakat használó nehéz tehergépkocsik által okozott állagromlás ellensúlyozása volt. A rendelet 2019. április 1-jével lépett hatályba.

Az építkezőket ugyanakkor a „közterület használat szabályairól” szóló 10/2008. (XI. 13.) számú (legutóbb 2020. január 29-én módosított) önkormányzati rendelet díjtételei is terhelik.

2. Előzmények

Nemrég felmerült egy konkrét lakossági kérés, amely az építkezők költségeinek (konkrétan a közterület használati díj) csökkentését kérte. Ezzel kapcsolatban az elmúlt napokban utána érdeklődtem, pontosan mi is a helyzet a téma kapcsán.

Tekintve, hogy a nehéz gépjárművek behajtási engedélye szintén az önkormányzatunk által meghatározott díj, a jelenleg, ill. a nemrég építkezőknek tettem fel a következő kérdést:

„A nehézgépjárművek behajtási díja ÉS a közterület használati díj egy komplett építkezés esetén összesen mekkora mértékű költséget jelent?”

A kérdésre érkezett válaszok elemzése tanulságos volt, melynek eredménye:

- Kérdésemre, amely a közterület használati díjakra ÉS a behajtási engedélyekre is vonatkozott, egyetlen kivétellel csak a behajtási díjakat említették, tehát ezek voltak a fájó pontok az építkezőknek.
- De ennél az egyetlen kivételnél is bebizonyosodott, hogy egyszerűen megoldható a közterület használat, csak akarni kell.
- A válaszokból (a lakossági kéréssel ellentétben) nem volt érezhető a közterület használati díj „ellehetetlenítő” hatása (nem úgy a behajtási díjé). A nehéz tehergépkocsik behajtási díja egyértelműen nagyobb teherterételt jelent.

- Egyébként pedig, ha a szállító esetleg nem tudja magánterületen letenni az anyagot, azt néhány nap alatt még magánterületre is át lehet vinni a magánterületre és nem szükséges hónapokon keresztül a közterületet feleslegesen igénybe venni.
- Ugyanakkor a díj (és a rendelet) legyen mindenkire egyformán érvényes, átláthatatlan egyedi kivételek nélkül.
- Számos lakossági válasz rámutatott, hogy rossz konstrukció, hogy minimum egy hétre kell kifizetni a díjat.
- A heti díjakkal a tisztességtelen vállalkozók a lakosok (építtetők) kárára vissza tudnak élni.

3. Módosító javaslatok

3.1. A behajtások számát alapul vevő napidíj

Jelenleg a heti díj a legrövidebb időszak, amelyet a díjszabás kialakításakor figyelembe lehet venni. A lakossági (építtetői) visszajelzések alapján ez több szempontból nem szerencsés. Ezért javaslom a „*Tinnye Község területén súlykorlátozáshoz kötött behajtás rendjéről*” szóló 3/2019. (II. 28.) sz. önkormányzati rendeletünk felülvizsgálatát és módosítását oly módon, hogy **a rendelet életszerűbb és tisztességesebb, valamint a lakosokat kevésbé büntető hatású legyen.**

Ennek érdekében javaslom a behajtások számát alapul vevő kategória (egyfajta napidíj) bevezetését, hiszen ez sokkal jobban megfelelne a lakossági igényeknek, továbbá sokkal kisebb teret engedne a vállalkozók visszaéléseire velük szemben.

Indoklás:

- A lakosok a behajtások számával arányos (napi) díj bevezetésével sokkal életszerűbb, és az indokolatlanul hosszú (1 hetes) időtartam helyett a valóságos igénynek megfelelően tudják igénybe venni a súlykorlátozás alá tartozó behajtás lehetőségét.
- A vállalkozók a behajtások száma alapján (adott napra) megadott behajtási díj bevezetésével nem fognak tudni visszaélni a heti díjjal, egyszerre több megrendelővel is kifizetve azt. Úgy gondolom, önkormányzatunknak nem célja a környező települések tisztességtelen vállalkozóinak támogatása.
- A behajtások számának alapul vétele az idő alapú díjak helyett sokkal realisabban tükrözi a valós helyzetet és sokkal realisabb megoldást kínál az adott problémára. Ahányszor behajt egy nehéz tehergépkocsi az önkormányzat által kezelt egyik helyi utcába, minden alkalommal használja, terheli és koptatja (rongálja) azt. Végeredményben tehát a behajtások számától függ, hogy mekkora mértékben kell kivennie a részét a szállítmányozónak (építtetőnek) az út karbantartásának költségeiből. Tehát ideális esetben ezt (és nyilván a súlykategóriát) kellene figyelembe venni a díjak megállapításakor.

Megjegyzés: a módosítással egyidejűleg a rendelet 2. sz. mellékletében szereplő néhány megfogalmazást is célszerű pontosítani, javítani.

A Behajtási díj rendelet fentiekkel kapcsolatos részletes módosító javaslatait a módosító rendelet tervezetének 1. §-a tartalmazza.

3.2. A hatályos rendelet egyes pontjainak pontosítása és javítása

A jelenlegi rendelet a polgármester hatáskörébe utalja a behajtási díjakkal kapcsolatos eljárást. Tekintve, hogy a hivatali apparátus irányítása a jegyző feladata, így számára szélesebb lehetőségek és nagyobb humán erőforrás áll rendelkezésre. Ezen kívül úgy gondolom, hogy a polgármesternek elég sok teendője van ahhoz, hogy az efféle egyedi önkormányzati hatósági ügyek ne foglalják le értékes idejét.

Ezért javaslom, hogy a jegyző, ill. az általa vezetett hivatal járjon el a *Behajtási díj rendelettel* kapcsolatos egyedi önkormányzati hatósági eljárás kapcsán.

A javaslatom szerinti rendeletmódosítás ezen kívül tartalmazza az egyedi mentesség vagy kedvezmény adásának tilalmát is, hogy annak elbírálására kizárólag a képviselő-testület legyen jogosult.

A *Behajtási díj rendelet* fentiekkel kapcsolatos részletes módosító javaslatait a módosító rendelet tervezetének 2. §-a tartalmazza.

3.3. Helyi vállalkozók kedvezménye

Javaslom a rakományt szállító helyi vállalkozók tulajdonában/üzemeltetésében álló gépjárművekre is kiterjeszteni a jelenlegi *Behajtási díj rendeletet*.

Fontos szempont, hogy a helyi telephellyel rendelkező vállalkozók saját telephelyükre a munkavégzés (szállítás) után díjfizetés nélkül eljuthassanak, illetve hogy onnan a tényleges munkavégzés helyére távozhassanak. Ennek érdekében javaslom a hasznos teherrel (rakománnyal) megrakott nehéz tehergépjárművek behajtásának díjfizetésbe vonását és az ehhez szükséges rendeletmódosításokat oly módon, hogy a helyi vállalkozó rakomány (hasznos teher) nélkül történő behajtás esetén a díjfizetés ne legyen szükséges számukra.

A *Behajtási díj rendelet* fentiekkel kapcsolatos részletes módosító javaslatait a módosító rendelet tervezetének 3. §-a tartalmazza.

4. Költségkhatások

A Behajtási díj rendelet módosítása lényegében több részből áll, a legfontosabb változtatás az építkező lakosok terheinek csökkentése és a korrektebb és életszerűbb díjszabás kialakítása.

A kisebb díjakat jelentő, rövidebb időtartamú díjtételek révén nem zárható ki a behajtási díjkból eredő bevételek kisebb mértékű csökkenése, de a módosítás hosszabb távon egy életszerűbb és korrektebb díjszabási rendszer bevezetését eredményezné. Ugyanakkor a tapasztalat azt mutatja, hogy a kisebb mértékű adótételek együtt járnak a fizetési hajlandóság növekedésével, így a behajtási díjak bevételeinek csökkenése még így sem egyértelmű.

Ehhez kapcsolódóan kérem tisztelt jegyző asszony segítségét, hogy a felelős döntést adatszolgáltatással segítse:

[A-1] Az optimális döntés érdekében kérem jegyző asszonyt, hogy a jelenlegi *Behajtási díj rendelet* mellékletében lévő térítési díjtáblázat soraira a 2020. évre vonatkozó összesített tényszámokat kigyűjteni és a képviselő-testületnek megküldeni szíveskedjen. Tehát azt, hogy a *Behajtási díj rendelet* mellékletében szereplő 3 időtartamban (heti, havi, éves) és a 3 súlykategóriában (7,5-12,0 t; 12-25 t; 25-40 t) 2020-ban mennyi igény/kérelem érkezett, valamint ezekből kategóriánként mennyi összeg folyt be (3x3 db esetszám, és 3x3 összeg). A kedvezményes helyi vállalkozók által kért engedélyek számát is kérem megadni.

A rendeletmódosítás másik költségkhatása a helyi vállalkozók közteherviselésbe történő bevonása a székhelyükre, ill. telephelyükre díjmentes bejutás lehetősége mellett. Ennek némi pozitív hatása várható az önkormányzat költségvetésére a rakományt (hasznos terhet) szállító helyi vállalkozók gépjárműveinek 7.5t zónába történő behajtásából származó többlet díjbevétel miatt.

Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy a fentiekben javasolt rendelet módosításokat a képviselő-testület soron következő ülésén megvitatni és elfogadni szíveskedjenek, vagy a fennálló veszélyhelyzet miatt (képviseleti többségi egyetértés esetén) polgármester úr által elfogadni szíveskedjen.

Ladányi Péter
önkormányzati képviselő
<https://ladanyipeter.t19.hu>

(3) A *Behajtási díj rendelet* 4. számú mellékletében a „Az engedély forgalmi rendszámú gépjárműre került kiadásra, amelynek érvényességi ideje:” szöveg helyére az alábbi szöveg lép:

„Az engedély a forgalmi rendszámú gépjárműre került kiadásra, amelynek érvényessége-tól-ig.

Behajtási kategória (csak az egyik választható):

a) Heti, havi vagy éves átalánydíj kategória

b) Engedélyezett behajtások száma: legfeljebb alkalom”

(4) A *Behajtási díj rendelet* 6. § (1) bekezdése helyére az alábbi szöveg lép:

„A behajtási engedély rendszám(ok)hoz kötve, a kérelemben meghatározott napokon, a nem átalánydíjas kategória választása esetén legfeljebb a kérelemben megjelölt számú, a korlátozott forgalmú övezet (zóna) területére történő be- és kihajtásra szólóan adható ki.”

2. § (1) A *Behajtási díj rendelet* 4. § (2) bekezdésében az „Az engedélyezési eljárás önkormányzati hatósági ügynek minősül, amelyben átruházott hatáskörben Tinnye Község polgármestere jár el.” szöveg helyére a **„Az engedélyezési eljárás önkormányzati hatósági ügynek minősül, amelyben átruházott hatáskörben a jegyző jár el.”** szöveg lép.

(2) A *Behajtási díj rendelet* 5. § (1) bekezdésében „nyújthat be a polgármesterhez.” szöveg helyére a **„nyújthat be a jegyzőhöz.”** szöveg lép.

(3) A *Behajtási díj rendelet* 6. § egy új bekezdéssel egészül ki:

„(5) A behajtási díjból egyedi kedvezmény vagy a fizetés alól mentesség nem adható. Az ezzel kapcsolatos kérelmek elbírálása a képviselő-testület kizárólagos hatásköre, melyről a képviselő-testület fő szabályként nyilvános képviselő-testületi ülésen eseti határozattal dönt.”

3. § (1) A *Behajtási díj rendelet* 2. § (4) f) pontjának „Tinnye Község közigazgatási területén annak a vállalkozónak saját tulajdonú gépjárműveire, amelyeknek” szövegének helyére a **„Tinnye Község közigazgatási területén annak a vállalkozónak a hasznos rakomány (teher) nélkül közlekedő, saját tulajdonú gépjárműveire, amelyeknek”** szöveg lép.

(2) A *Behajtási díj rendelet* 7. §-a „A 2. § (4) f) szerinti vállalkozó részére kérelmére egy naptári évre szóló behajtási engedélyt kell adni.” szövegének helyére a **„A 2. § (4) f) szerinti vállalkozó részére, kérelmére egy naptári évre szóló behajtási engedélyt kell adni, amelyen fel kell tüntetni, hogy a behajtás rakomány (hasznos teher) nélkül érvényes.”** szöveg lép.

(3) A *Behajtási díj rendelet* 7. §-a egy új bekezdéssel egészül ki:

„(1) A 2. § (4) f) szerinti vállalkozó a rakományt (hasznos terhet) hordozó gépjárműveinek az 1. sz. melléklet szerinti övezetekbe történő behajtásához a behajtási engedélyt meg kell kérnie és a behajtási díjat meg kell fizetnie.”

(4) A *Behajtási díj rendelet* 4. számú melléklete a „Tinnye,” szöveg előtt az alábbi szöveggel egészül ki:

„Az engedély (csak az egyik választható):

a) Rakománnyal (hasznos teherrel) és anélkül történő behajtásra is érvényes.

b) Kizárólag rakomány (hasznos teher) nélküli behajtásra érvényes.”

4. § Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Krix Lajos
polgármester

Geréb Tünde
jegyző