

Előterjesztést készítette: Ladányi Péter képviselő
Előterjesztő: Ladányi Péter képviselő
Elfogadása: képviselő-testület, minősített többség
Mellékletek: -
Dátum: 2021-11-14

LP19

ELŐTERJESZTÉS

Tinnye Község Önkormányzata képviselő-testületének rendes ülésére

a

**Tinnye Község Önkormányzata Képviselő-testületének
„a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről” szóló
9/2016. (IX. 30.) sz. önkormányzati rendelete**

felülvizsgálatáról és módosításáról.

Tartalomjegyzék

1. Kapcsolódó jogszabályok:	2
2. Indoklások és javaslataim a <i>Rendelet</i> módosítására	2
2.1. A csapadékvíz elvezető árok tisztítása és karbantartása	2
2.2. Nem fizető adósok adatainak közzététele	4
2.3. Csendesebb, élhetőbb település	5
2.4. Redundancia megszüntetése	7
2.5. További javaslataim a <i>Rendelet</i> módosítására	7
2.5.1. Értelmező rendelkezések (2. szakasz)	7
2.5.2. Közigazgatási bíróság és a helyszíni bíróság (3. szakasz)	7
2.5.3. Eljáró hatóság és eljárási szabályok (4. szakasz)	7
2.5.4. A közigazgatási bíróság és a helyszíni bíróság megfizetése (5. szakasz)	8
2.5.5. A közterületek rendjének, tisztaságának fenntartása és rendeltetésszerű használata (6. szakasz)	8
2.5.6. Plakátok, hirdetések elhelyezésének rendje (7. szakasz)	8
2.5.7. Kereskedelmi és vendéglátási tevékenység (8. szakasz)	9
2.5.8. A köztisztaság fenntartása (9. szakasz)	9
2.5.9. Állattartás (10. szakasz)	10
2.5.10. Egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevétele (11. szakasz)	10
2.5.11. A <i>Rendeletből</i> hiányzik a 13. §	10
3. Előzetes hatásvizsgálat	11

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Jegyző Asszony!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól szóló”, 2011. évi CLXXXIX. törvény 32. § (2) a) pontjának, valamint az „Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 1/2020. (I. 30.) rendelet 28. § (2) d) pontjában szereplő felhatalmazás alapján az alábbi előterjesztést nyújtom be Tinnye Község Önkormányzata 9/2016. (IX. 30.) sz. rendeletének (a továbbiakban „Rendelet”) módosítása érdekében.

1. Kapcsolódó jogszabályok:

- Tinnye Község Önkormányzat Képviselő-testülete [9/2016. \(IX. 30.\) sz. rendelete](#) a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről
- Tinnye Község Önkormányzatának [1/2020. \(I. 30.\) sz. rendelete](#) az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról
- Tinnye Község Önkormányzat Képviselő-testülete 10/2008. (XI. 13.) rendelete a közterület használat szabályairól
- [2011. évi CLXXXIX. törvény](#) Magyarország helyi önkormányzatairól
- [5/2004. \(I. 28.\) GKM rendelet](#) a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól
- [2004. évi CXL. törvény](#) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól (nem hatályos)
- [2016. évi CL. törvény](#) az általános közigazgatási rendtartásról
- [346/2008. \(XII. 30.\) Korm. rendelet](#) a fás szárú növények védelméről
- [1997. évi LXXVIII. törvény](#) az épített környezet alakításáról és védelméről
- [2018. évi LV. törvény](#) a gyülekezési jogról
- [2017. évi CL. törvény](#) az Adózás rendjéről
- [280/2004. \(X. 20.\) Korm. rendelet](#) a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről
- [27/2008. \(XII. 3.\) KvVM–EüM együttes rendelet](#) a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról
- [284/2007. \(X. 29.\) Korm. rendelet](#) a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól
- [29/2001. \(XII. 23.\) KöM–GM együttes rendelet](#) egyes kültéri berendezések zajkibocsátásának korlátozásáról és a zajkibocsátás mérési módszeréről
- [140/2001. \(VIII. 8.\) Korm. rendelet](#) egyes kültéri berendezések zajkibocsátási követelményeiről és megfelelésük tanúsításáról
- [1995. évi LIII. törvény](#) a környezet védelmének általános szabályairól
- [2010. évi CXXX. törvény](#) a jogalkotásról

2. Indoklások és javaslataim a *Rendelet* módosítására

2.1. A csapadékvíz elvezető árok tisztítása és karbantartása

A jelenleg hatályos Rendelet 9. § (1) f) pontja szerint:

"9.§ (1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el a köztisztaság fenntartása körében, az ingatlan tulajdonosa, kezelője, tartós használója,

illetőleg haszonélvezője (a továbbiakban együtt: tulajdonos), másnak a használatában lévő ingatlanok (ingatlanrészek, helyiségek) tisztán tartása tekintetében pedig a használó, illetőleg –a bérleti jogviszonyból származó kötelezettsége szerint – a bérlő (a továbbiakban együtt: használó), aki nem gondoskodik:

...

d) a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai tisztán tartásáról, fűfélék rendszeres kaszálásáról, vágásáról,

...

f) a csapadékvíz elvezetésére szolgáló folyásokban a víz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról,"

...

A jelenleg hatályos Rendelet 9. § (1) f) pontja álláspontom szerint pontosításra, részben törlésre szorul az alábbiakban részletezett okok miatt.

A „helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól” szóló (hatályos) 5/2004. (I. 28.) GKM rendelet szerint a Rendelet f) pontban leírt és részletezett feladat önkormányzati, ill. közútkezelői **szakfeladat**.

Ugyanakkor nem kétséges, hogy bizonyos esetekben (kisebb árkoknál) elvárható, hogy a tulajdonosok is hozzájáruljanak a település szintű vízelvezetés zavartalan működéséhez. Azonban a tinnyei csapadékvíz elvezetését biztosító gerinchálózat (pl. „nagy árok”) esetén nem elvárható egyetlen ingatlantulajdonostól sem, hogy a helyenként több méter mély tinnyei árok tisztítását, rendben tartását elvégezze. Ezeket a feladatokat az önkormányzat (a közút kezelője) nem delegálhatja az itt lakó (vagy épület nélküli telek esetén az itt akár nem is lakó) magánszemélyekre.

A GKM rendelet alapján (Melléklet: „A helyi közutak kezelésének szakmai szabályai”, 5.6.5. pont) a közút kezelőjének a feladata, hogy az éves javítási program szerint törődjön a kezelésében lévő utak mentén fekvő felszíni csapadékvíz-elvezető árkokkal. Vagyis ez az önkormányzatunk, ill. a nem helyi kezelésben lévő utak (102. sz. főút, 1133. és 1106 j. út – Perbáli, Bocskai, Bajcsy-Zsilinszky, Jászfalusi, Kossuth Lajos, Petőfi Sándor) a Magyar Közút feladata: „A vízelvezető rendszer folyamatos működését a közút kezelőjének [...] kell biztosítania”.

A GKM rendelet 5.6.5. pontja szerint a közút kezelőjének feladataként írja elő a vízelvezető árok rendszeres ellenőrzését és karbantartását, tisztítását is.

Úgy gondolom, hogy az önkormányzat által beszedett adókból a lakosságtól nem elvárható szakaszokon biztosítania kell ezt a szakfeladatot is. Ha az önkormányzat saját munkaerővel, ön maga nem képes ellátni ezt a feladatot, akkor szerződnie kell rá. A szerződés végrehajtását (a szerződéses összeg mindenkorai kifizetése előtt) pedig ellenőriznie szükséges, és el kell járnia a szerződésben foglaltak vállalkozó általi történő betartása érdekében.

Különösen azért fontos, hogy az önkormányzat végezze, koordinálja, ill. hangolja össze ezeket a feladatokat, mert **egy árokhoz, árokszakaszhoz több érintett lakos is kapcsolódik**. Az egyik lakos előtti árok befolyásolja akár több száz másik lakos ingatlanja előtti árok működését, működőképességét, ill. a többiek ingatlanjának esetleges elárasztását.

Évente több alkalommal tapasztaljuk, hogy településünkön a csapadékvíz-elvezetés komplex (nem teljesen megoldott) feladat, amelyet felelős döntéshozóként nem kezelhetünk könnyelműen.

Egyetlen tulajdonos esetleges gondatlansága miatt az önkormányzat nem veszélyeztetheti a többi lakos élet- és vagyonbiztonságát!

Úgy gondolom, hogy ahogyan az aszfaltozást és a közvilágítást sem lehet átpasszolni a lakosokhoz egy laza rendelettel, úgy a felszíni csapadékvíz-elvezetést sem.

A fenti indokok alapján javaslom a Rendelet vízvezető árkok tisztításával kapcsolatos pontokat, azaz a 9. § (1) d) és f) pontjait módosítani az alábbi szövegre:

*„d) a 9. § (1) **a vízvezetés fő gerinchálózata kivételével** a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai tisztán tartásáról, fűfélék rendszeres kaszálásáról, vágásáról,”*

*„f) **a vízvezetés fő gerinchálózata kivételével** a csapadékvíz elvezetésére szolgáló folyásokban a víz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról,”*

A fenti módosítással összhangban célszerű kiegészíteni a Rendelet 2. szakaszát (Értelmező rendelkezések). Ezért **JAVASLOM** a Rendelet 2. § (1) bekezdés bővítését egy új meghatározással az alábbiak szerint:

„c) vízvezetés fő gerinchálózata: a település egészét tekintve a felszíni vízvezetés gerincét képező alábbi szakaszokat magában foglaló árok rendszer:

ca) A 102. sz. főút, a 1133. j. út és a 1106. j. út mentén húzódó felszíni vízvezető árok;

cb) A Kossuth Lajos utca és a Rákóczi Ferenc utca között, a Dankó utca és a József Attila utca érintésével, valamint a Rákóczi Ferenc utca mentén húzódó ún. „nagy árok”;

cc) A Zrínyi utcán húzódó árok, beleértve a Kossuth Lajos utca alatti, a „nagy árok”-ba vezető átereszt;

cd) A Makkfa-dűlő mentén húzódó árok, beleértve a 1133. j. út alatti, a „nagy árok”-ba vezető átereszt;

ce) A Honfoglalás utca és az Ady Endre utca közötti, és az únyi kanyarnál lévő árok;

cf) A belterületi lakott ingatlanok és a falut környező szántóföldek közötti árok és övárkok.”

Néhány, a fentiekhez kapcsolódó lakossági javaslat:

- [FELADAT-8: Csapadékvíz elvezetés](#) (témakör)
- [JAVASLAT-147: A csapadékvíz elvezető nagy árok tisztítása nem lakossági feladat](#)
- [JAVASLAT-175: A „nagy-árok” rendbe tétele](#)
- [JAVASLAT-177: A „nagy-árok” partoldalán lévő növények és akácák az árkot veszélyeztetik](#)
- [JAVASLAT-203: A csapadékvíz elvezetés megoldása nem a lakosok feladata](#)

2.2. Nem fizető adósok adatainak közzététele

Csaknem egy évvel ezelőtt, 2020. november 23-án elküldtem ezzel kapcsolatos javaslatomat jegyző asszonynak és képviselőtársaimnak, amelyet változatlan formában továbbra is fenntartok.

Az önkormányzatnak, mint helyi adóhatásának is van lehetősége közzé tenni az adótartozással rendelkező adózók adatait. **JAVASLOM**, hogy éljünk ezzel a lehetőséggel és a nem fizető adózók adatait a település honlapján rendszeresen (havi/negyedéves frissítéssel) legyenek közzé téve. Ez egyfajta szankciót jelent a tartozók felé és az átláthatóságot és a nagyobb biztonságot szolgálja, nem utolsósorban pedig az adatok közzé tétele az adózókat jogkövetésre ösztönzi.

A hatályban lévő Art. (azaz az Adózás rendjéről szóló) 2017. CL. törvény erre megteremti a lehetőséget:

130. § [Adótartozással rendelkező adózók adatainak önkormányzati adóhatósági közzététele]

(1) Az önkormányzati adóhatóság helyi adó és gépjárműadó vonatkozásában az egyszázezer forintot – természetes személyek esetében az ötvenezer forintot – elérő, kilencven napon keresztül folyamatosan fennálló adótartozással rendelkező adózó nevét, lakóhelyét, székhelyét, telephelyét, adóazonosító számát és az adótartozás összegét a helyben szokásos módon közzéteheti. A különleges gazdasági övezet tekintetében az e bekezdés szerinti közzététel az állami adó- és vámhatóság honlapján is teljesíthető.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában nem tekinthető fennálló adótartozásnak az olyan adótartozás, amely végleges másodfokú adóhatósági határozaton alapul, feltéve, hogy a határozat ellen a keresetindítási határidő még nem telt el, vagy az adózó által kezdeményezett, a határozat ellen indított közigazgatási per jogerősen még nem zárult le. Ebben az esetben az adóhatósági határozaton alapuló adótartozás a közigazgatási per megindítására nyitva álló határidő eredménytelen lejárta követő naptól, illetve a közigazgatási per jogerős lezárását követő naptól, az adóhatósági határozat hatályában fenntartott része vonatkozásában tekinthető fennálló adótartozásnak

A fentiek alapján **JAVASLOM** a Rendelet 11. szakasz címének, ill. a Rendelet 11. § kiegészítését egy újabb bekezdéssel az alábbiak szerint:

11.

Egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevétele, közteherviselés ösztönzése

11. §

[...]

(2) A közösségi együttélés egyik fontos feltétele a közös közteherviselés és az adózók jogkövető magatartása. Ennek ösztönzése érdekében, az „adófizetés rendjéről” szóló 2017. CL. törvény 130. § szerint az adótartozással rendelkező adózó neve, lakóhelye, székhelye, telephelye, adóazonosító száma és az adótartozás összege az önkormányzat, mint helyi adóhatóság honlapján közzétételre és három havonta frissítésre kerül.

További információk:

- http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=205358.386585
- https://www.nav.gov.hu/nav/adatbazisok/adoslista/hiany_hatralek_1201188187115/jelentos_adohianyosok.htm
- <https://ado.hu/ado/adohatosagi-szegyenlistak/>

A fentiekkel kapcsolatos lakossági javaslat:

- [JAVASLAT-276: Adótartozók adatainak nyilvánosságra hozatala](#)

2.3. Csendesebb, élhetőbb település

A Rendelet 12. szakasza („Környezet védelme, zajvédelem”) címével ellentétben semmilyen zajvédelemre vonatkozó szabályozást nem tartalmaz.

Korábban már többször felmerült a lakossági igény, hogy legyen olyan időszak, amikor a pihenő lakosok számíthatnak arra, hogy nyugodtan és csendben pihenhetnek otthonukban. Amikor nem zavarja meg a nyugalmat a flex, fűnyíró, fűkasza, motoros fűrészes vagy más hangos tevékenység.

Ezért érdemesnek tartom beépíteni a *Rendeletbe* az ezzel kapcsolatos szabályozást, ezért **JAVASLOM** a Rendelet 12. szakaszának (12. §) kiegészítését egy újabb bekezdéssel az alábbiak szerint:

12. § (2) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki a jelen rendeletben meghatározott, engedélyezett időszakokon kívül a lakosság nyugalma zavaró mértékű zajjal és/vagy rezgéssel járó tevékenységet végez vagy programot tart.

a) Engedélyezett időszakok:

- munkanapokon 08:00 órától 21:00 óráig,
- szombaton 10:00 órától 19:00 óráig.

A jelen rendeletben szabályozott időszakokon túl, továbbá vasárnap és ünnepnapokon a lakosság nyugalma zavaró mértékű zajjal és/vagy rezgéssel járó tevékenység nem végezhető, rendezvény nem tartható.

b) az a) pontban szereplő korlátozás alá eső tevékenységek és programok:

- ba) szabadtéri koncert, utcabál, alkalmi rendezvény;*
- bb) kertépítéssel, zöldfelület fenntartással járó tevékenység (pl. fűkasza, fűnyíró, flex stb.);*
- bc) építéssel, építkezéssel kapcsolatos hangos tevékenység;*
- bd) hanggal járó hirdetés és reklám célú tevékenység, figyelemkeltés, tájékoztatás;*
- be) jelentős zajkibocsátással járó, a környezetet zavaró, a fentiekben foglaltaktól eltérő, különleges zajokozást előidéző egyéb tevékenységek.*

c) a ba) pontban szereplő korlátozás engedélyezett időszaka az önkormányzat által szervezett ünnepségek programjaihoz kapcsolódó rendezvények esetén:

- munkanapokon: 08:00 órától 24:00 óráig,
- szombaton és vasárnap: 08:00 órától 24:00 óráig.

d) Az a) pontban foglalt, zajforrással járó tevékenységekre vonatkozó engedélyezett időszak kivételesen, eseti jelleggel kiterjeszthető:

- munkanapokon: 08:00 órától 24:00 óráig,
- szombaton: 08:00 órától 24:00 óráig

az alábbi feltételek mindegyikének teljesülése esetén:

- da) az adott esemény előtt a szervező vagy a hangos tevékenységet végző személy a polgármesterhez benyújtott írásbeli kérelemmel fordult, és*
- db) a polgármester a tervezett tevékenységre benyújtott kérelmet elbírálta, és az egyszeri alkalomra szóló írásbeli engedélyt megadta, és*
- dc) az érintett lakosságot és a képviselő-testület tagjait előzetesen írásban (szórólap vagy e-mail) értesítették.*

Néhány, a fentiekhez kapcsolódó lakossági javaslat:

- [FELADAT-12: Csendesebb település](#) (témakör)
- [JAVASLAT-16: Csendrendelet – \[E-mail\] Témajavaslat 3/3](#)
- [JAVASLAT-37: Hangos tevékenység időszakos tiltása – \[E-mail\] feladat listához javaslatok 7/11](#)
- [JAVASLAT-52: Hangos tevékenység korlátozása – \[E-mail\] Feladatlista 7/9](#)

- [JAVASLAT-73: Nyár esti bulik: csak éjfélig,](#)
- [JAVASLAT-167: A vasárnap legyen csendes \(szabályozás\)](#)

2.4. Redundancia megszüntetése

A Rendelet számos esetben „a közterület használat szabályairól” szóló 10/2008. (XI. 13.) sz. önkormányzati rendelet hatáskörébe tartozó eseteket szabályoz. A következőkben részletezett konkrét indítványaimban javaslom az ilyen redundancia megszüntetését, a *Rendelet* ezen pontjaiban szereplő szöveg pontosítását vagy törlését, hogy egy konkrét esetet ne két helyi rendelet szabályozzon egymással párhuzamosan (esetleg ellentétesen).

2.5. További javaslataim a *Rendelet* módosítására

Az alábbiakban a hatályos Rendelet konkrét pontjainak módosítására teszek javaslatot.

2.5.1. Értelmező rendelkezések (2. szakasz)

JAVASLOM a *Rendelet* 2. § (1) bekezdését kiegészíteni a *Rendelet*-ben alkalmazott, de a 2. §-ban pontosan nem meghatározott fogalmakkal:

települési szilárd hulladék

2.5.2. Közigazgatási bírság és a helyszíni bírság (3. szakasz)

A szabályos mondatalkotás érdekében **JAVASLOM** a Rendelet 3. § (1) a) pontjában szereplő „forint” szöveg helyett a „forintig terjedhet” szöveg alkalmazását.

Az egyértelműbb megfogalmazás érdekében **JAVASLOM** a Rendelet 3. § (2) bekezdésben a „150.000.-forintig terjedő” szöveg módosítását a „legfeljebb 150 000 forintig terjedő” szövegre.

Úgy gondolom, hogy az azonnali büntetés helyett a szabályozásban a nevelő szándéknak is meg kell jelennie. A büntetés nem lehet öncélú és célzott bevételi forrás. Ezen indokok miatt **JAVASLOM**, hogy a Rendelet 3. § egy újabb bekezdéssel kerüljön kiegészítésre az alábbiak szerint:

(4) A kirótt büntetésnek az elkövetett jogszabálysértéssel arányosnak kell lennie, és figyelembe kell venni a fokozatosság elvét is. Kevésbé súlyos esetekben a közterület-felügyelő büntetés kiszabása helyett jegyzőkönyv felvétele mellett figyelmeztetésben részesítheti az elkövetőt.

2.5.3. Eljáró hatóság és eljárási szabályok (4. szakasz)

A *Rendelet* 4. § (1) bekezdésében hivatkozott törvény már nem hatályos, ezért **JAVASLOM**, hogy az a „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: *Ket.*)” szöveg helyére az alábbi szöveg lépjen:

*„az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: *Ákr.*)”*

Továbbá **JAVASLOM** a *Rendelet* 4. § (5) bekezdésének, valamint a 4. § többi pontjának felülvizsgálatát a hatályos 2004. évi CXL. törvénnyel történő harmonizáció érdekében.

2.5.4. A közigazgatási bírság és a helyszíni bírság megfizetése (5. szakasz)

A Rendelet 5. § (1) bekezdésében is szerepel az, ami a (2) bekezdésben. **JAVASLOM** a 4. § (1) bekezdésből a „– az elsőfokú határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül – a határozathoz mellékelt készpénz átutalási megbízáson vagy banki átutalással” szöveg törlésével a redundancia megszüntetését.

Ugyanakkor **JAVASLOM**, hogy a Rendelet 5. § (2) bekezdésében a „a bírság kiszabását követő” szöveg helyére az alábbi szöveg lépjen:

„az elsőfokú határozat jogerőre emelkedésétől számított”

2.5.5. A közterületek rendjének, tisztaságának fenntartása és rendeltetésszerű használata (6. szakasz)

A Rendelet 6. § (1) a) és b) pontjaiban utal a közterület használat szabályairól szóló önkormányzati rendeletre, de arra pontosan (annak száma szerint) nem hivatkozik. Azonban hivatkozik egy „a közutak nem közlekedési célú igénybevétele engedélyezésével kapcsolatos eljárásokról szóló önkormányzati rendelet”-re, de tudomásom szerint ilyen rendeletet önkormányzatunk nem alkotott.

A Rendelet 6. § több pontjában is „a gyülekezési jogról” szóló 2018. évi LV. törvénnyel ellentétesnek tűnő szabályozást tartalmaz, ill. további egyeztetési, engedélyezési kötelezettséget támaszt a közterületet, közutat használni kívánók felé:

- 6. § (1) a): „közterületet [...] engedély nélkül, vagy az engedélytől eltérő módon használ”
- 6. § (1) d): „a közút területének nem közlekedési célú elfoglalásához [...] a közút kezelőjétől kezelői hozzájárulást nem kér”
- 6. § (1) f): „a közutat a közterület kezelőjének hozzájárulása nélkül nem közlekedési célra igénybe veszi”

JAVASLOM a Rendelet 6. § (1) pontjainak javítását, pontosítását az alábbiak szerint:

- A Rendelet ne szabályozzon olyan témákat és eseteket, amelyekre létezik egy másik rendeletünk, pl. „a közterület használat szabályairól” szóló 10/2008. (XI. 13.) sz. önkormányzati rendelet – ezeket a témákat és eseteket a másik rendeletbe kell beépíteni,
- A Rendelet nem létező jogszabályra (önkormányzati rendeletre) való hivatkozást vagy utalást ne tartalmazzon,
- A Rendelet a közterület, közút igénybe vételével kapcsolatban ne tartalmazzon olyan többlet kötelezettséget, amely „a gyülekezési jogról” szóló 2018. évi LV. törvény által előírt bejelentési kötelezettségen túlmutat, vagy tartalmazzon egy kivételt a Rendelet 6. § (1) bekezdése oly módon, hogy a „használatának körében, aki” szöveg helyett a „használatának körében, kivéve a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény szerinti gyülekezési jog érvényesítését, aki” szöveg alkalmazásával.

2.5.6. Plakátok, hirdetmények elhelyezésének rendje (7. szakasz)

A Rendelet utal „a hirdetmények és plakátok közterületen történő elhelyezéséről” szóló önkormányzati rendeletre, de tudomásom szerint önkormányzatunk ilyen rendeletet nem alkotott.

JAVASLOM a nem létező rendeletre való hivatkozás törlését vagy a hivatkozott rendelet megalkotását és jelen rendeletben annak pontos számára történő hivatkozással való feltüntetését.

Ugyanakkor **JAVASLOM** kiegészíteni a *Rendelet* 7. §-át az alábbi szöveggel, vagy a fentiek szerint hivatkozott (megalkotandó) rendeletben szabályozni ezt:

„(1) Önkormányzati vagy az önkormányzat hivatala által kihelyezett plakátok és hirdetések kizárólag képviselő-testületi határozatban foglalt helyre, az abban meghatározott formában, időtartamban és tartalommal helyezhetők ki.”

Ugyanakkor a rendelet elfogadását követően **JAVASLOM** a fenti döntés képviselő-testület által történő meghozatalát.

2.5.7. Kereskedelmi és vendéglátási tevékenység (8. szakasz)

A Rendelet 8. § (1) a) és c) pontjai szintén olyan kérdést szabályoznak, amelyet más jogszabály hatásköre, ill. szabályoz.

Javaslom a redundancia megszüntetését, és a *Rendelet* 8. § (1) a) és c) pontjainak törlését, a törölt pontok „a közterület használat szabályairól” szóló 10/2008. (XI. 13.) sz. önkormányzati rendeletbe történő beépítésével egyidejűleg.

Ugyanakkor a jelenleg hatályos szöveg „a gyülekezési jogról” szóló 2018. évi LV. törvény egyes pontjainak ellentmond.

Másrészt a közösségi együttélés szempontjából független, hogy valaki a hangos tevékenységet a jogszerűen folytatott tevékenységével összefüggésben végzi-e, emiatt az erre vonatkozó kitélt véleményem szerint indokolatlan.

A fentiek miatt **JAVASLOM**, hogy a Rendelet 8. § (1) e) pontja helyébe az alábbi szöveg lépjen:

e) közterületen zajkeltésre alkalmas hangosító berendezést a jelen rendelet 12. § (2) bekezdésében foglaltakra ütköző módon elhelyez és működtet, vagy közterületen helyhez kötött hangosító berendezést üzemeltet – az engedélyezett közterületi rendezvény keretében történő zeneszolgáltatás és „a gyülekezési jogról” szóló 2018. évi LV. törvény alapján tartott gyülekezés kivételével –, amely indokolatlanul zavarja mások nyugalmát.

2.5.8. A köztisztaság fenntartása (9. szakasz)

Egy gépjármű javítása közben erősen természetkárosító anyagok is kijuthatnak a környezetbe. Természeti környezetünk védelmének érdekében javaslom a *Rendelet* 9. § (1) k) pontjából törölni, hogy járművet közterületnek minősülő zöldfelületen lehessen javítani vagy tisztítani. Ennek érdekében **JAVASLOM**, hogy a *Rendelet* 9. § (1) k) pontja helyébe az alábbi szöveg lépjen:

k) a veszélyes hulladék szabályos ártalmatlanításáról, vagy a munkát követően a terület tisztán és rendben tartásáról, ha gépjárművet közterületen vagy magánterületen iparszerűen javít, vagy ehhez kapcsolódóan gépjárművet közterületen tárol;

Településünkön sok helyen okoz gondot a közterületről vagy más ingatlanról a tulajdonos saját ingatlanára érkező (befolyó) csapadékvíz elvezetése. Javaslom, hogy az ilyen csapadékvíz továbbvezetése a *Rendelet* 9. § (2) bekezdésének módosításával lehetővé váljon:

(2) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az aki az ingatlanán keletkezett vagy az ingatlanára más ingatlanról beérkező csapadékvizet a szennyvíz-csatorna rendszerbe vezeti. Az ingatlanra közterületről vagy más ingatlanról érkező (folyó) csapadékvíz azonban továbbvezethető a felszíni csapadékvíz-elvezető árkok felé.

A fentiekhez kapcsolódó lakossági javaslat:

- [JAVASLAT-224: Közösségi csapadékvíz elvezetés](#)

Vannak, akik a háztartási tüzelőberendezésben nem csak az arra alkalmas tüzelőanyagot égetik, amellyel az egészséget komolyan veszélyeztető égéstermék juttatnak a levegőbe, ezzel veszélyeztetve az itt élők egészségét. Ezért **JAVASLOM** a *Rendelet* 9. § (3) b) pontjának kiegészítését a szabálytalan tüzelőanyag és veszélyes hulladék égetésének tilalmával az alábbiak szerint:

- c) az egyedi fűtéssel rendelkező ingatlanon megfelelően karbantartott tüzelőberendezésben nem csak az arra a berendezésre engedélyezett tüzelőanyagot éget,*
- d) aki veszélyes hulladékot nyílt téri vagy háztartási tüzelőberendezésben éget,*
- e) aki a környezeti levegő jelentős mértékű megterhelésével járó, tehát légszennyezést okozó tevékenységet folytat.*

Néhány, a fentiekhez kapcsolódó lakossági javaslat:

- [JAVASLAT-50: Égetés betiltása,](#)
- [JAVASLAT-51: Lakossági tüzelés ellenőrzése,](#)
- [JAVASLAT-76: Ne lehessen kerti hulladékot égetni](#)

A redundancia csökkentése érdekében **JAVASLOM**, hogy a *Rendelet* 9. § (5) e) pontja helyébe az alábbi szöveg lépjen:

- e) közterületen építési munkaterületet a jegyző engedélye nélkül létesít.*

A nyelvtani helyesség érdekében **JAVASLOM**, hogy a *Rendelet* 9. § (11) pontja helyébe az alábbi szöveg lépjen:

- (11) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki élelmiszer- és vendéglátó üzemekben, üzletekben, helyiségekben, szórakozóhelyekre, egészségügyi intézményben, bölcsődében, óvodában, iskolában, ebet – az üzemeltető által meghatározott feltételek **be nem tartása** mellett bevisz (a vakvezető kutya kivételével).*

2.5.9. Állattartás (10. szakasz)

JAVASLOM, hogy a *Rendelet* 10. § (1) b) és g) pontjának kiegészítését az alábbi szöveggel:

- (kivéve: macska, galamb)*

2.5.10. Egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevétele (11. szakasz)

Javaslom a *Rendelet* 11. § (1) bekezdését kiegészíteni egy új ponttal:

- i) települési szilárd hulladékot közterületen, vagy más tulajdonában álló területen lerak.*

2.5.11. A *Rendeletből* hiányzik a 13. §

A *Rendelet* hibás, mert a 13. § teljesen hiányzik, és még utalás sincs arra, hogy azért, mert korábban törlésre került volna. **JAVASLOM** a hiba kijavítását és egyúttal a fejezetszámozások felülvizsgálatát.

3. Előzetes hatásvizsgálat

A módosítás társadalmi hatása, hogy a helyi közösség együttélési szabályainak pontosítása és a redundancia csökkentésével egyszerűbb szabályozása a helyi lakosság jobb életminőségének biztosítása.

A javasolt módosítások környezeti és egészségi következménye, hogy a zajvédelemmel és a levegőminőséggel kapcsolatos újabb szabályozási elemek révén a lakossági általános egészségének javulása várható.

A javasolt módosításnak költségvetési vagy gazdasági hatása nem jelentős.

Kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a fentiekben javasolt előterjesztésben szereplő módosításokat a képviselő-testület rendes ülésén megvitatni és elfogadni szíveskedjenek.

k.m.f

Ladányi Péter
önkormányzati képviselő, Tinnye
<https://ladanyipeter.hu>